

Схема анализа ВПР

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

География

Наименование предмета

Общий анализ (учитель Киселёва Н.В.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
7а	25	22 (88%)	1 (4,5 %)	7 (32 %)	14 (63,6 %)	0	24,5	36	3,4

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7а	4 (18%)	18 (82%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся допустили следующие ошибки: в задании 2.1 не подписаны материка и омывающие их океаны; в задании 2.2 не определен по описанию и координатам географический объект; в задании 6.3 неправильно определены обозначения направления ветра и осадков; в задании 9.3 ошибки в определении названия страны по фотографии.

Выводы:

Учащиеся 7а класса продемонстрировали при выполнении ВПР удовлетворительные остаточные знания. 100% учащихся справились с работой, качество 36%. Большая часть класса (82%) подтвердила свои годовые отметки.

Рекомендации:

Необходимо систематически включать задания из ВПР в проверочные и контрольные работы; во время урока больше работать с географическими и контурными картами; проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, так как некоторые учащиеся затрудняются в понимании смысла предлагаемых им заданий.

Общий анализ (учитель Киселёва Н.В.)

Клас с	Кол-во чел в паралле ли	Кол-во чел, участвующ их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученност и) %	УКО (уровен ь качеств а) %	Средн ий балл по школе
			5	4	3	2			
8в СКК 7 вида	15	13 (87%)	0	1 (8%))	12 (92%)	0	17,5	8%	3

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8в СКК 7 вида	1 (8%)	12 (92%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся допустили следующие ошибки: в задании 1.3 ошиблись в определении координат и географических объектов; в задании 3.3- в разборе параметров климатограммы; в задании 4.2 - в определении порядка этапов природного процесса; в заданиях 6,7,8 - в определении стран по контурной карте, по фотографии и по статистическим данным.

Выводы:

Учащиеся 8в СКК 7 вида класса выполнили ВПР на невысоком уровне. Хотя 100% учащихся справились с работой, качество всего 8%, что полностью соответствует уровню обученности учащихся с ЗПР. Большая часть класса (92%) подтвердила свои годовые отметки.

Рекомендации:

Необходимо систематически включать задания из ВПР в проверочные и контрольные работы; во время урока больше работать с географическими и контурными картами; проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, так как некоторые учащиеся затрудняются в понимании смысла предлагаемых им заданий.

Заместитель директора Воробьева С.Г.

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

История

Наименование предмета

Общий анализ (учителя Сорокина Е.Н., Тарасов Д.И.)

Клас с	Кол-во чел в паралле ли	Кол-во чел, участующ их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученност и) % СОУ	УКО (уровен ь качеств а) %	Средн ий балл по школе
			5	4	3	2			
6а	25	19 (76%)	3	9	7	0	33	63	3,8
6б	18	18 (100%)	5	10	3	0	40	83	4
6в СКК 7 вида	14	11(79%)	0	5	6	0	25	45	3,5
итого	57	48 (84%)	8- 17 %	24- 50 %	16- 33 %		34	67	3,8

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
6а	3	15	1
6б	5	13	0
6в СКК 7 вида	2	9	0
Итого	10 (21%)	37 (77%)	1 (2%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 6-х классов затруднения вызвали задания на составление рассказа об историческом событии и работа с картой.

Выводы:

В целом учащиеся 6-х классов подтвердили свои годовые отметки (77%), хотя в классах очень много учащихся с невысокими учебными способностями.

Рекомендации:

Включать больше заданий на работу с картой, на составление рассказов по конкретным историческим событиям.

Общий анализ (учитель Сорокина Е.Н.)

Клас с	Кол-во чел в паралле ли	Кол-во чел, участвующих их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученност и) % СОУ	УКО (уровен ь качеств а) %	Средни й балл по школе
			5	4	3	2			
7б	21	13 (62%)	0	6	7	0	17	46	3,5
7в СКК 7 вида	6	4 (67%)	0	2	2	0	26	50	3,5
итого	27	17 (63%)	0	8- 47 %	9- 53 %	0	25	47	3,5

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7б	2	9	2
7в СКК 7 вида	0	4	0
Итого	2 – 12%	13 – 76%	2 – 12%

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 7-х классов затруднения вызвали задания на анализ исторического источника, работа с картой.

Выводы:

В целом учащиеся 7-х классов подтвердили свои годовые отметки (76%), хотя в классах много учащихся с невысокими учебными способностями.

Рекомендации:

Включать больше заданий на работу с картой, на анализ исторических источников.

Общий анализ (учитель Сорокина Е.Н.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) % СОУ	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
9б СКК 7 вида	11	9 (82%)	1- 11 %	4- 44 %	4- 44 %	0	30	56	3,7

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9б СКК 7 вида	0	9 – 100%	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 9 СКК 7 вида затруднения вызвали задания на анализ исторического источника, работа с картой.

Выводы:

100% учащихся класса подтвердили свои годовые отметки, хотя это СКК 7 вида.

Рекомендации:

Включать больше заданий на работу с картой, на анализ исторических источников.

Общий анализ (учитель Тарасов Д.И.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) % СОУ	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
8б	19	15- 79%	2- 13 %	9- 60 %	4- 27 %	0	34	73	3,9

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили	Подтвердили	Повысили

	отметку		отметку
8б	3 – 20%	12 – 80%	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 8б затруднения вызвали задания с развернутым ответом с использованием исторических фактов, работа с картой.

Выводы:

Результат ожидаемый: 80% учащихся класса подтвердили свои годовые отметки. Причина понижения отметки у 20% учащихся – длительный перерыв между окончанием года и проведением ВПР.

Рекомендации:

Включать больше заданий с развернутым ответом, требующим использования исторических фактов, на работу с картой.

Зам.директора

Воробьёва С.Г.

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

Математика

Наименование предмета

Общий анализ

(учителя начальной школы Лифатова С.В., Гусева М.Е., Лукьяненко И.Ю.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
5а	22	18 (90%)		9 (50%)	9 (50%)	-	26	9 (50%)	3,5
5б	20	18 (90%)	5 (28%)	8 (44%)	5 (28%)	-	38	13 (72%)	4,5
5в СКК	6	4 67%	0	1 25%	3 75%	0	21	25%	3,2

7 вида									
ито го	48	40	5	18	17	0	31	57,5%	3,7

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
5а	11 (61,1%)	7 (41,2%)	
5б	5 (28%)	11 (61%)	2 (11%)
5в СКК 7 вида	0	4 100%	
ито го	16 (40%)	22 (55%)	2 (5%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Для учащихся 5а и 5б самыми сложными оказались задания №4 (задачи на вычисление с единицами времени) и №5 (задание на нахождение площади, периметра: нарисовать прямоугольник по заданной площади).

Причины затруднений: трудности в самостоятельном применении знаний в незнакомой, нестандартной ситуации; неумение строить алгоритм решения поставленной задачи; недостаточный уровень развития логического мышления учащихся.

Учащиеся 5в СКК 7 вида испытали трудности при решении текстовых задач в 3-4 действия, а также при выполнении заданий с величинами.

Причины затруднений: у учащихся недостаточно развито пространственное воображение; сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, трудность в планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий; слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

Выводы:

В 5а и 5б выполнили работу выполнили на оптимальном уровне: 100% учащихся с работой справились; процент качества составил 50% и 72% соответственно. Предметные результаты сформированы.

В 5в СКК 7 вида допустимый уровень выполнения работы: справились 100%, качество 25%. Предметные результаты сформированы на базовом уровне.

Рекомендации:

В 5а и 5б больше уделять внимания формированию понятий, умений и навыков в решении задач логического характера; включать в содержание уроков упражнения, требующие нестандартного подхода к решению.

На уроках в 5в следует усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы; взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с нахождением времени; обратить особое внимание на формирование умения решать задачи с основами логического и алгоритмического мышления, решать задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями.

Общий анализ

(учителя Рыбакова С.Ю., Маслова О.Г.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
7а	25	21 (84%)	-	3 (14%)	15 (72%)	3 (14%)	16,6	0	3,0
7б	22	18(81,8%)	0	1 (5,6%)	17 (94,4%)	0	17,11	5,6%	3,0
7в СКК 7 вида	8	5 (62,5%)	-	-	5(100%)	-	16	14,3	3,0
итого	55	44 (80%)	0	4 (9%)	37 (84%)	3 (7%)	37	9%	3

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7а	16 (76%)	5 (24%)	-
7б	5(27,8%)	13(72%)	0
7в СКК 7 вида	1(20%)	4 (80%)	-
итого	22 (50%)	22 (50%)	

Типичные ошибки: (описать по классам)

В 7-х классах затруднения вызвали вычислительные действия при работе с числами с разными знаками, при работе с обыкновенными дробями, а также построение фигур, симметричных относительно оси и точки. Основные

причины: невнимательно читают условие задачи, не понимают условие задачи.

Выводы:

В 7-х классах работа выполнена на удовлетворительном уровне: от 97 до 100% учащихся с работой справились, но процент качества очень низкий: 9%. Подтвердили годовые отметки 50% учащихся. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне, но вычислительные навыки и пространственное мышление развиты недостаточно.

Рекомендации:

Включить в сопутствующее повторение в 7- классах задания на отработку вычислительных навыков, на уроках геометрии уделять больше внимания задачам на готовых чертежах.

Общий анализ

(учитель Цепелева В.А.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
ба	23	20	1(5%)	7(30%)	10(50%)	2(10%)	24	40	3,4
бб	19	18	3(16%)	5(28%)	10(56%)	-	30	44	3,6
бв СКК 7 вида	14	12	-	2(17%)	10(83%)	-	19	17	3,2
итого	56	50 (89%)	4 (8%)	14 (28%)	30 (60%)	2 (4%)	24,8	36%	3,4

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
ба	3(14)	16(80)	1(4)
бб	2(11)	14(78)	2(11)
бв СКК 7 вида	2(17)	10(83)	-
итого	7 (14%)	40 (80%)	3 (6%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся 6-х классов допустили много ошибок на вычислительные действия, а также логические ошибки в решении текстовых задач. Основные причины – невнимательность и непонимание условия задачи.

Выводы:

Работа выполнена на допустимом уровне: 96% учащихся с работой справились, процент качества составил 36%, подтвердили или повысили годовую отметку 86%. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

Рекомендации:

Развивать вычислительные навыки и логическое мышление учащихся с помощью включения в уроки соответствующих заданий. Включать в уроки текстовые задачи, уделять больше времени анализу задач.

Общий анализ

(учителя Рыбакова С.Ю., Маслова О.Г., Цепелева В.А.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
8а	23	16 (70%)	-	4 (25%)	9 (56%)	3 (19%)	18	25	3,0
8б	19	13(69%)	0	1	12	0	17,5	7,7	3,07
8в СКК 7 вида	15	12(80)	-	2(17)	10(83)	-	19	17	3,2
итого	57	41 (72%)	0	7 (17%)	31 (76%)	3 (7%)	18	17%	3,1

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8а	9(75%)	7(25%)	-
8б	5(38,46%)	8(61,5%)	0
8в СКК 7 вида	2(17%)	10(83%)	-
итого	16 (39%)	25 (61%)	-

Типичные ошибки: (описать по классам)

В 8-х классах затруднения вызвали вычислительные действия при работе с обыкновенными и десятичными дробями, применение распределительного закона, постановка минуса перед скобками; ошибки при решении геометрических задач. Основные причины: невнимательно читают условие задачи, не понимают условие задач.

Выводы:

В 8-х классах работа выполнена на удовлетворительном уровне: от 93 до 100% учащихся с работой справились, но процент качества очень низкий: от 7,7 до 25%, что соответствует уровню обученности учащихся. Подтвердили годовые отметки 61% учащихся. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне, но вычислительные навыки и пространственное мышление развиты недостаточно.

Рекомендации:

Включить в сопутствующее повторение в 8-х классах задания на отработку вычислительных навыков, на уроках геометрии уделять больше внимания задачам на готовых чертежах.

Общий анализ

(учитель Цепелева В.А.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
9а	26	25(96)	-	4(16)	20(80)	1(4)	19	16	3,1
9б СКК 7 вида	11	8(73)	-	3(37)	5(63)	-	28	37	3,4
итого	37	33 (89%)	-	7 (21%)	25 (76%)	1 (3%)	20	21%	3,2

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9а	3(12)	21(84)	1(4)

9б СКК 7 вида	1(12)	7(88)	-
итого	4 (12%)	28 (85%)	1 (3%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся 9-х классов допустили много ошибок на вычислительные действия и применение тригонометрических формул; допустили логические ошибки при решении практикоориентированных задач.

Выводы:

Работа выполнена на допустимом уровне: 97% учащихся с работой справились, процент качества составил 21%, что соответствует уровню обученности учащихся, особенно СКК 7 вида; подтвердили или повысили годовую отметку 88% учащихся. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

Рекомендации:

Включить в попутное повторение в 9 классах задания на отработку вычислительных навыков, особенно на возведение в степень десятичных дробей; на уроках геометрии уделять больше внимания задачам по готовым чертежам, учить выбирать оптимальный способ решения.

Заместитель директора

Воробьёва С.Г.

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

Обществознание

Наименование предмета

Общий анализ (учитель Сорокина Е.Н.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
7а	25	21 (84%)	3-14%	11-53%	7-33%	0	33	67	3,8

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7а	3- 14%	17- 81%	1- 5%

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 7а вызвали затруднения задания по работе с диаграммой, объяснению высказываний, составлению рассказа по словам.

Выводы:

Учащиеся класса в целом хорошо справились с работой: 81% подтвердил годовые отметки, 5% повысили ее.

Рекомендации:

Уделять больше внимания на уроке работе с таблицами и диаграммами, с текстом.

Общий анализ (учитель Сорокина Е.Н.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) % СОУ	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
9а	25	18 (72%)	1- 6 %	8- 44 %	9- 50 %	0	30	50	3,5

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9а	2- 11%	15- 83%	1- 6%

Типичные ошибки: (описать по классам)

У учащихся 9а вызвали затруднения задания по работе с диаграммой, объяснению высказываний, составлению рассказа по словам.

Выводы:

Учащиеся класса в целом хорошо справились с работой: 83% подтвердили годовые отметки, 6% повысили ее.

Рекомендации:

Уделять больше внимания на уроке работе с таблицами и диаграммами, с текстом.

Общий анализ (учитель Тарасов Д.И.)

Клас с	Кол- во чел в класс е	Кол-во чел, участвующ их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученност и) % СОУ	УКО (уровен ь качеств а) %	Средни й балл по классу
			5	4	3	2			
8А	19	14	1	8	5	0	31	64	4
8В СКК 7 вида	15	12	0	9	3	0	32	75	4
итог о	34	26 (76%)	1- 4 %	17- 65 %	8- 31 %	0	31	69%	3,7

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8А	5	9	0
8В СКК 7 вида	2	10	0
итого	7 (27%)	19 (73%)	0

Типичные ошибки:

большинство ошибок было допущено в заданиях с развернутым ответом при использовании понятий, а также в заданиях, требующих объяснения смысла высказываний известных личностей.

Вывод:

большинство учащихся 8-х классов (73%) подтвердили свои годовые отметки, не подтвердили их учащиеся с невысоким уровнем учебных возможностей, которых в данных классах много.

Рекомендации:

На уроках больше внимания уделять упражнениям со смысловым объяснением текстов и заданиям с развернутыми ответами.

Зам.директора

Воробьева С.Г.

Схема анализа ВПР

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

Окружающий мир

Наименование предмета

Общий анализ

(учителя начальных классов Гусева М.Е., Лифатова С.В., Лукьяненко И.Ю.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
5а	22	17 (100%)	4 (23,5%)	13 (76,5%)	-	-	42,5	17 (100%)	4,2
5б	20	20 (100%)	4 (20%)	16 (80%)	-	-	42	20 (100%)	4,2
5в СКК 7 вида	6	2 33%	0	0	1 50%	1 50%	16	0	25
Итого	48	39 (81%)	8	29	1	1	40	95%	4,1

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
5а	2 (11,7%)	13 (76,5%)	2 (11,7%)
5б	1 (5%)	16 (80%)	3 (15%)
5в СКК 7 вида	1 50%	1 50%	-
Итого	4 (10%)	30 (77%)	5 (13%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Наиболее сложными для учащихся 5-х классов оказались задания на наблюдение, измерение (опыт); на сравнение между собой объектов, описанных в тексте, и выделение 2-3 существенных признаков, а также на

составление рассказа о памятнике истории и культуры. Основная причина затруднений в 5а и 5б – недостаточно широкий кругозор у учащихся; в 5в СКК 7 вида – еще и несформированность речевых навыков, познавательных и коммуникативных УУД.

Выводы:

Учащиеся 5а и 5б выполнили работу на оптимальном уровне: справились с работой 100% учащихся, качество составило также 100%. Предметные результаты сформированы. Подтвердили или повысили годовую отметку 92% учащихся данных классов.

В 5в СКК 7 вида всего 9 учащихся, из них в классе обучаются только 6 человек, трое обучаются на дому по медицинским показаниям. На момент проведения ВПР только 2 учащихся посещали школу, остальные болели. Из двух выполнявших работу учеников только один подтвердил годовую отметку «3», второй с работой не справился. Причины в низком уровне сформированности познавательных и коммуникативных УУД, логических действий (сравнения, анализа, синтеза, построения рассуждений), а также в неумении осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Рекомендации:

Для учащихся 5а и 5б регулярно включать в содержание урока биологии задания по краеведению; продолжить работу над развитием умения наблюдать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы и обобщения.

Для учащихся 5в СКК 7 вида необходимо проводить на уроках систематическую работу с текстовой информацией, использовать разные виды чтения: поисковое с ориентацией на отбор нужной информации, исследовательское; совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной литературой; особое внимание уделять практическим работам, опытам на уроке.

Заместитель директора

Воробьева С.Г.

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

Русский язык

Наименование предмета

Общий анализ

(учителя начальной школы Лифатова С.В., Гусева М.Е., Лукьяненко И.Ю.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
5а	22	16 (100%)	4 (25%)	9 (56,25%)	3 (18,75%)	-	39,3	13 (81,25%)	4
5б	20	20 (100%)	1 (5%)	16 (80%)	3 (15%)	-	34	17 (85%)	3,9
5в СКК 7 вида	6	4 67%	0	0	4 100	0	16	0	3
итого	48	40 (83%)	5 (12,5%)	25 (62,5%)	10 (25%)	0	34,5	75%	3,9

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
5а	0	14 (87,5%)	2 (12,5%)
5б	1 (5%)	16 (80%)	3 (15%)
5в СКК 7 вида	0	4 100%	0
итого	1 (2,5%)	34 (85%)	5 (12,5%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

В 5а и 5б трудности вызвали задания №11 (умение находить слова, соответствующие схеме), №15 (составление текста-рассуждения); в 5в СКК 7 вида учащиеся затруднились при выполнении заданий на нахождение частей речи с заданными грамматическими признаками; нахождение слов с орфограммами; при составлении ответа на вопрос в виде 2-3 предложений; основные причины характерны для учащихся СКК: невнимательность; недостаточно развитое умение связно и последовательно излагать свои мысли; бедный словарный запас учащихся; недостаточное понимание содержания текста; низкий уровень знаний.

Выводы:

Работа выполнена на оптимальном уровне. 100% учащихся с работой справились. Процент качества выполненной работы составил 75%.

Подтвердили годовые отметки 85% учащихся. Предметные результаты

сформированы: в 5а и 5б на оптимальном уровне, в 5в – на допустимом уровне.

Рекомендации:

в 5а и 5б расширять активный словарный запас детей; развивать умение распознавать и выделять части слова; использовать на уроках нестандартные задания;

в 5в продолжить работу по темам: «Части речи», «Предложение», «Фонетика», «Текст», «Орфография»; на уроках использовать нестандартные задания и тесты по данным темам; использовать задания, направленные на развитие внимания у учащихся.

Общий анализ

(учителя Антипова Н.В., Петраченко Г.А.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
7а	25	18	0	4 (22%)	12 (67%)	2 (11%)	19%	22%	3,1
7б	22	18	0	7 (39%)	10 (56%)	1 (10%)	17.4%	39%	3,3
7в СКК 7 вида	6	5	0	0	5 (100%)	0	16%	0%	3
итого	53	41 (77%)	0	11 (27%)	27 (66%)	3 (7%)	20%	27%	3,2

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7а	7	11	0
7б	6	11	1
7в СКК 7 вида	1	4	0
итого	14 (34%)	26 (63%)	1(3%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Обучающиеся показали низкий уровень при выполнении заданий № 2.3, 2.4, 10,11,12,13,14, что свидетельствует о пробелах в знаниях по темам

«Морфология», «Синтаксис» и «Текст»: на низком уровне сформированы умения распознавать предложения с тире, обращениями, на недостаточном уровне - умение правильно ставить в них знаки препинания, составлять схемы. Низкая техника чтения не позволила большинству учащихся понять текст, данный для анализа, и грамотно сформулировать ответ на поставленный вопрос, определить основную мысль текста, составить план.

К типичным орфографическим ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемой безударной гласной в корне слова; правописание проверяемой и непроверяемой согласной в корне; правописание частицы «не»; правописание окончаний самостоятельных частей речи.

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы: постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами; постановка знаков препинания в сложных предложениях; постановка лишних знаков препинания.

Выводы:

Работа выполнена на допустимом уровне: 93% учащихся с работой справились, но процент качества низкий: 27%. Подтвердили и повысили годовые отметки 66% учащихся. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

Рекомендации:

Тщательно проанализировать результаты ВПР и ознакомить с ними родителей учащихся; запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся; продолжить работу по увеличению скорости чтения; уделить особое внимание работе с текстом и осложненному списыванию, разным видам разборов.

Общий анализ

(учитель Артёмова А.В.)

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
6а	25	20 (80 %)	2, 10%	7, 35 %	11, 55%	0	27,8	45	3,55
6б	17	14 (82%)	3, 21%	5, 36 %	6, 24%	0	33,4	57	3,8
6в СКК 7 вида	14	13 (93%)	0	2, 15 %	11, 85 %	0	19	15	3,2
итого	56	47 (84%)	5 (10,6 %)	14 (30 %)	28 (59,6 %)	0	27	40%	3,5

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
ба	6	13	1
бб	0	14	0
бв СКК 7 вида	4	9	0
итого	10 (21%)	36 (77%)	1 (2%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся ба и бб классов допустили наибольшее количество ошибок при выполнении фонетического и морфологического разборов (2К2 и 2К3), в нахождении предложений с прямой речью, показали слабые навыки информационной переработки прочитанного текста при определении его основной мысли и типа речи.

Учащиеся бв СКК 7 вида допустили большое количество ошибок при выполнении фонетического, морфологического и синтаксического разборов, продемонстрировали слабые умения опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия, испытали затруднения при определении прямой речи и слов автора, обращения, при работе со сложным предложением. Учащиеся также показали слабые навыки информационной переработки прочитанного текста при определении его основной мысли и типа речи.

Выводы:

Работа выполнена на допустимом уровне: 100% учащихся с работой справились, процент качества составил 40%, подтвердили или повысили годовую отметку 79%. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

Рекомендации:

Учителю необходимо запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся; усилить практическую работу по языковым разборам; продолжить работу по развитию техники чтения учащихся, анализу текстов разных типов речи; внести корректирующие изменения в календарно-тематическое планирование по русскому языку с целью ликвидации пробелов обучающихся по темам, вызвавшим наибольшие затруднения при выполнении ВПР.

Общий анализ

(учитель Гулякова М.М.)

Клас с	Кол-во чел в параллел и	Кол-во чел, участвующих их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученност и) %	УКО (уровен ь качеств а) %	Средни й балл по школе
			5	4	3	2			
8а	20	15	-	6	9	-	24	40%	3,4
8б	18	16	1	6	9	-	26,5	43,7%	3,5
8в СКК 7 вида	15	13	-	2	1	-	19	15,4	2,7
итого	53	44	1	1 4	29		23,5	34%	3,4

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8а	3(20%)	12(80%)	-
8б	3(18%)	13(82%)	-
8в СКК 7 вида	2(15%)	11(85%)	-
итого	8 (18%)	36 (82%)	-

Типичные ошибки: (описать по классам)

Обучающиеся допустили ошибки в заданиях 4, 3 (различение союзов, предлогов и слов самостоятельных частей речи); а также в заданиях 7, 8: многие не стали объяснять свой ответ, проигнорировав вторую часть задания.

Выводы:

Работа выполнена на допустимом уровне: 100% учащихся с работой справились, процент качества 27%. Подтвердили годовые отметки 82% учащихся. Предметные результаты сформированы на базовом уровне.

Рекомендации:

Тщательно проанализировать результаты ВПР и ознакомить с ними родителей учащихся; запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся в текущем учебном году.

Общий анализ

(учителя Гулякова М.М., Петраченко Г.А.)

Клас с	Кол-во чел в паралле ли	Кол-во чел, участвующих их в ВПР,	Кол-во и %				УО (уровень обученнос ти)	УКО (уровен ь качеств а)	Средн ий балл по
			5	4	3	2			

		%					%	а) %	школе
9а	25	21	-	5	16	-	20,8	24%	3,2
9б СКК 7 вида	11	9	0	0	9 (100 %)	0	14.4%	0%	3
итого	36	30 (83%)	0	5 (17 %)	25 (83%)	0	19,3	17%	3,1

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9а	4(19%)	17(81%)	0
9б СКК 7 вида	3	6	0
итого	7 (23%)	23 (77%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

При выполнении задания 4 многие учащиеся **9а** не объяснили условия выбора написания НН, в задании 11 не указали виды связи слов в словосочетаниях, в 15 задании не объяснили условия обособления согласованного определения (проигнорировали 2 часть задания).

Учащиеся **9б СКК 7 вида** показали низкий уровень при выполнении заданий №2.3, 2.4, 4, 6, 11, 15, 16, что свидетельствует о пробелах в знаниях по темам «Синтаксис и пунктуация» и «Текст»: на низком уровне сформированы умения распознавать предложения с обособленными определениями и обстоятельствами, определять тип односоставного предложения, вид синтаксической связи в с/с. У большинства учащихся возникли проблемы с пониманием текста, ряд учащихся не смогли дать грамотно сформулированный ответ на поставленный вопрос. Среди типичных орфографических ошибок следует выделить правописание проверяемой безударной гласной в корне слова; правописание проверяемой и непроверяемой согласной в корне; н-нн в причастиях и прилагательных; НЕ со словами. Типичными пунктуационными ошибками стали пунктуация в предложениях с причастными и деепричастными оборотами; пунктуация в предложениях с ОЧ.

Выводы:

работа выполнена на удовлетворительном уровне: справились 100% учащихся, качество низкое (17%), но соответствует уровню обученности, подтвердили годовую отметку 77% учащихся.

Рекомендации:

Тщательно проанализировать результаты ВПР и ознакомить с ними родителей учащихся; запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся; уделить особое внимание работе с текстом.

Заместитель директора

Воробьева С.Г.

Схема анализа ВПР

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

физика

Наименование предмета

Общий анализ (учитель Рыбакова С.Ю.)

Клас с	Кол-во чел в паралле ли	Кол-во чел, участвующ их в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученнос ти) %	УКО (уровен ь качеств а) %	Средн ий балл по школе
			5	4	3	2			
9а	25	19 (76%)	-	-	19(100 %)	-	16	0	3,0
8б	22	15 (68%)	-	-	12 (80%)	3 (20 %)	12,8	0	2,8

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9а	10 (42%)	15 (58%)	0
8б	18 (80%)	4 (20%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

Учащиеся 9а класса не выполнили задания, требующие записи решения (это задания повышенного уровня сложности); не полностью или неверно записаны пояснения; допущены вычислительные ошибки; учащиеся плохо владеют формулами, невнимательно читают условие задачи.

Учащиеся 8б класса не выполнили задания, требующие записи решения (это задания повышенного уровня сложности); не полностью или неверно

записаны пояснения; допущены вычислительные ошибки; учащиеся плохо владеют формулами, невнимательно читают условие задачи.

Выводы:

В 9а работа выполнена на допустимом уровне: 100% учащихся с работой справились, качество составило 0%, что соответствует уровню обученности учащихся; подтвердили годовую отметку 58% учащихся. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

В 8б работа выполнена на допустимом уровне: 80% учащихся с работой справились, качество составило 0%, что соответствует уровню обученности учащихся; подтвердили годовую отметку только 20% учащихся. Основные причины: невысокие учебные способности обучающихся, низкий уровень учебной мотивации, отсутствие постоянного учителя. Предметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.

Рекомендации:

На уроках уделять больше внимания решению расчетных задач разного уровня.

Анализ результатов ВПР

МБОУ ООШ №2, 8а класс (учитель Воробьева С.Г.)

Английский язык

Класс	Кол-во чел в классе	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) % СОУ (эффективность 2)	УКО (уровень качества) %	Средний балл по классу
			5	4	3	2			
8а	23	18-78% (не участвовали 5: 1 беженец, 3 обучающихся на дому, 1(отличница) заболела)	0	2	11	5	14	11	2,8

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8а	8-44%	10-56%	0

Типичные ошибки и выводы:

8а класс - класс возрастной нормы, но при этом достаточно разнородный по уровню знаний по предмету и работоспособности: группа обучающихся, способных выполнять задания сравнительно высокой сложности, составляет 35% (8 человек); 65% - это учащиеся со средними и ниже среднего способностями, из них 3 обучаются на дому по медицинской справке; 1 беженка уровня класса коррекции (17%).

По этой причине результаты выполнения всероссийской проверочной работы по английскому языку в 8а классе низкие. **Справились 72%, качество 11%**. Качество было бы выше, если бы не заболела девочка-отличница.

Справились с работой на отметку, которая ниже отметки за предыдущий год, 8 учеников, при этом у 4-х учащихся количество набранных баллов близко к 21 баллу, то есть к отметке «4» (набрали от 17 до 19 баллов).

Не справились с работой 5 учащихся: только у одной учащейся 6 баллов, у остальных – 9-10 баллов, то есть близко к отметке «3».

Результаты показали, что хорошо обстоит дело у учащихся с чтением вслух (максимальные 2 балла получили 67% - 12 учащихся); аудированием с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте (не менее 3 баллов получили 14 учащихся – 78%). Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте показали в основном на критическом (3 балла) и допустимом (4-5 баллов) уровне от 39% учащихся (лексические) до 44% учащихся (грамматические). На допустимом уровне 14 учащихся (78%) справились с чтением с пониманием основного содержания прочитанного текста. Ниже всего результаты по монологическому высказыванию на основе плана и визуальной информации (К1-К4): только 33% учащихся владеют навыками связного говорения. Это объясняется дефектами речи учащихся, неразвитой долговременной памятью и разными психологическими проблемами. На низком уровне также учебная мотивация учащихся класса. Не последнюю роль сыграла и слишком большая наполняемость группы, что минимизировало индивидуальную помощь учащимся со стороны учителя и мешало формированию умений учащихся строить связные устные высказывания. Эти учащиеся всегда сталкивались с языковыми трудностями, особенно в устной речи и грамматике, сказался и эффект незнакомой обстановки. Потеря баллов произошла в основном из-за неумения учащихся быстро сориентироваться, подобрать нужную лексику и высказаться по предложенной теме. Работа над типичными ошибками, допущенными учащимися в ВПР, будет осуществляться в качестве сопутствующего повторения, начиная со второй четверти текущего учебного года.

Зам. директора, учитель английского языка Воробьёва С.Г.

Схема анализа ВПР

Анализ ВПР

МБОУ ООШ №2

Наименование ОО

Биология (учитель Рябова М.А.)

Наименование предмета

Общий анализ

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
6а	23	22 (96)	0	5	15	2	16	23	3.1
6б	18	14 (78)	0	6	8	0	25	43	3.4
6в СКК 7 вида	14	13 (93)	0	0	12	1	15	0	3
итого	55	49 (89%)	0	11 (22%)	35 (71%)	3 (7%)	19,5	22,4%	3,2

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
6а	11	10	1
6б	9	5	0
6в СКК 7 вида	7	6	0
итого	27 (55%)	21(43%)	1(2%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Затруднения вызвали задания на обоснование своего ответа, на определение природных зон.

Выводы:

Учащиеся 6 классов показали при выполнении ВПР удовлетворительные остаточные знания. 93% учащихся справились с работой, качество 22,4%. Только 45% учащихся подтвердила или повысила свои годовые отметки, что имеет ряд объективных причин: среди учащихся данной параллели много детей со средними и низкими учебными способностями, а в 6в классе обучаются дети с ЗПР; биология сама по себе непростой предмет для учащихся младших классов, так как им приходится овладевать слишком большим по объему новым понятийным аппаратом, при этом преподавание предмета по новым ФГОС ведется при одном часе в неделю, чего крайне недостаточно, а взять дополнительные часы неоткуда.

Рекомендации:

Включать в содержание урока задания по образцу заданий из ВПР, проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, учить учащихся обосновывать свой ответ.

Общий анализ

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
7б	22	22 (100)	0	1	21	0	17	5	3.04
7в СКК 7 вида	6	5 (83)	0	0	5	0	16	0	3
итого	28	27 (96%)	0	1 (3,7 %)	26 (96,3 %)	0	16,7	3,7%	3

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
7б	8	14	0
7в СКК 7 вида	2	3	0
итого	10 (37%)	17 (63%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

Затруднения вызвали задания на описание и обоснование опытов.

Выводы:

Учащиеся 7 классов показали при выполнении ВПР удовлетворительные остаточные знания. 100% учащихся справились с работой, качество низкое - 3,7%. Только 63% учащихся подтвердили свои годовые отметки, что имеет ряд объективных причин: среди учащихся данных классов много детей со средними и низкими учебными способностями, а в 7в классе обучаются дети

с ЗПР; биология сама по себе непростой предмет для учащихся младших классов, так как им приходится овладевать слишком большим по объему новым понятийным аппаратом, при этом преподавание предмета по новым ФГОС ведется при одном часе в неделю, чего крайне недостаточно, а взять дополнительные часы неоткуда.

Рекомендации:

Включать в содержание урока задания по образцу заданий из ВПР, проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, учить учащихся обосновывать свой ответ.

Общий анализ

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
8а	21	16 (76%)	0	3 (19%)	13 (81%)	0	20	19	3.2

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
8а	9 (56%)	7 (44%)	0

Типичные ошибки: (описать по классам)

Затруднения вызвали задания на обоснование своего ответа, на определение понятий.

Выводы:

Учащиеся 8а класса показали при выполнении ВПР удовлетворительные остаточные знания. 100% учащихся справились с работой, качество низкое - 19%. Только 44% учащихся подтвердили свои годовые отметки, что имеет ряд объективных причин: среди учащихся данных классов много детей со средними и низкими учебными способностями, низким уровнем учебной мотивации; биология сама по себе непростой предмет, так как учащимся приходится каждый год овладевать большим по объему и сложным

понятийным аппаратом, при этом преподавание предмета по новым ФГОС в 5 и 6 классе сокращено до одного часа в неделю, чего крайне недостаточно, а взять дополнительные часы неоткуда. Не спасает положение дел и наличие наглядности, использование мультимедийных средств.

Рекомендации:

Включать в содержание урока задания по образцу заданий из ВПР, проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, учить учащихся обосновывать свой ответ.

Общий анализ

Класс	Кол-во чел в параллели	Кол-во чел, участвующих в ВПР, %	Кол-во и %				УО (уровень обученности) %	УКО (уровень качества) %	Средний балл по школе
			5	4	3	2			
9б СКК 7 вида	11	7 (64%)	0	2 (29%)	5 (71%)	0	22	29	3.3

Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу

Класс	Кол-во учащихся, %		
	Понизили отметку	Подтвердили	Повысили отметку
9б СКК 7 вида	2 (29%)	4(57%)	1(14%)

Типичные ошибки: (описать по классам)

Затруднения вызвали задания на обоснование своего ответа, на определение понятий.

Выводы:

Учащиеся 9б СКК 7 вида показали при выполнении ВПР удовлетворительные остаточные знания. 100% учащихся справились с работой, качество -29% (хорошее для данного типа класса). 71% учащихся подтвердили или повысили свои годовые отметки. Для снятия сложностей в освоении трудных тем и понятий учащиеся посещают коррекционные занятия.

Рекомендации:

Включать в содержание урока задания по образцу заданий из ВПР, проводить на уроках подробный разбор выполненных работ, учить учащихся обосновывать свой ответ.

Заместитель директора

Воробьева С.Г.